



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1511/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dade Ilića iz Pazina, Trg hodočasnika 1, OIB: 52236145392, rješavajući žalbu vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441 izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu posl.br. Sp-1652/2019-13 od 24. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu posl.br. Sp-1652/2019-13 od 24. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dade Ilića iz Pazina, Trg hodočasnika 1, OIB: 52236145392 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike Grad Pazin, Erste Card club d.o.o., Istarski vodovod.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Erste Card Club d.o.o. Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441 (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da osnova za plaćanje stečajnog vjerovnika zaprimljena 20. listopada 2020. i stoga nije proteklo propisano razdoblje neprekinute blokade duže od tri godine, zbog čega ispunjen uvjet iz čl. 79.a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP). Također da sud nije određeno naveo po kojoj osnovi je ispunjen uvjet iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, odnosno uvjet neprekinute blokade u trajanju dužem od tri godine s obzirom na činjenicu da u odnosu na osnove po kojoj oslobađa potrošača od preostalih obveza taj uvjet nije ispunjen. Ističe da je stečajnom vjerovniku uskraćeno privremeno vremensko razdoblje u kojem bi mogao namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe. Navodi da primjereno vremensko razdoblje iznosi tri godine, pa svaka drugačija odluka dovela bi do pravne nesigurnosti, jer bi potrošač imao mogućnost ishoditi oslobođenje od obveze nedugo nakon njezinog pravomoćnog utvrđenja. Zaključno stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koja propisuje da će se odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 24. studenoga 2020. potrošač bio u neprekinutoj blokadi 1782 dana, te da ima evidentirano pet neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 11.865,70 kn te osnove za plaćanje koje je Fina brisala sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, 2/20, 46/20, 47/20

– dalje ZPONS), a koje po osnovi glavnice ukupno iznose 41.728,97 kn, dakle ukupno s iznosom evidentiranih neizvršenih tražbina prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Nadalje sud utvrđuje da se potrošač nije očitovao po pozivu Fine, da nije dostavio popis svoje imovine, te se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja. Nadalje provjerom je utvrđeno da potrošač od primanja ima plaću u mjesečnim iznosima od po 5.354,28 kn, dok potrošač nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti postoje okolnosti koje bi ukazivale ne nepoštenje potrošača.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Neosnovano vjerovnik u žalbi tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer njegova tražbina je evidentirana u Očevidniku redoslijeda plaćanja manje od tri godine.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden u prijedlogu koji je podnijela Fina neprekinuto iznosi 1553 dana, dok broj dana blokade na dan donošenja rješenja iznosi 1782 dana. Kako iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (1782 dana), te da se radi o tražbinama vjerovnika u odnosu na koje je potrošač oslobođen od preostalih obveza, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Pravilno je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Naime, sud prvog stupnja je utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2020. do 30. rujna 2020. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u ukupnom iznosu od 48.188,52 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 7.744,00 kn, u 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće u ukupnom iznosu od 4.125,98 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 416,00 kn,

dok u 2018. i 2017. nema evidentiran dohodak ili primitak, Također je utvrdio uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra da potrošač nije evidentiran kao vlasnik ili posjednik nekretnine, a isto tako da potrošač nema nikakve druge imovine. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi.

Još valja dodati da iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentirano pet neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine koje po osnovi glavnice ukupno iznose 11.865,70 kn i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. ZPONS-a koje po osnovi glavnice iznose 41.728,97 kn. S obzirom da iznos glavnice iz Očevidnika - neizvršene osnove, zajedno s glavnicom po osnovama za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. ZPONS-a prelazi iznos od 20.000,00 kn, potrošač nije oslobođen i za osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a, sukladno odredbi čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci 20. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb301-41662**

Kontrolni broj: **02896-3abf4-62edd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.